

**Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 tramite la piattaforma di intermediazione telematica denominata "SinTel" per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione per le aziende sanitarie della Regione Liguria per un periodo di 48 mesi (con opzione di rinnovo per ulteriori 24 mesi) - Lotti n. 5 Numero gara 7165391**

**Verbale n. 104 – prot.gen.n. 1282 del 15/01/2021**

**Verbale della seduta riservata concernente la valutazione delle offerte tecniche**

Il giorno 15/01/2021, alle ore 09:30, si riunisce la commissione giudicatrice della procedura in oggetto nominata con determinazione n. 022 del 18/01/2019.

Sono presenti presso la Centrale Acquisti la Dott.ssa Stefania Ricci e la Dott.ssa Vita Maria Masi.

In considerazione dell'emergenza sanitaria in atto ed in conformità al Regolamento approvato con determinazioni n. 118 del 06/03/2020, n. 268 del 09/06/2020 la Dott.ssa Rosamaria Riente è collegata a distanza in videoconferenza, piattaforma Teams, pertanto la commissione si riunisce nel suo plenum.

E' presente altresì il segretario verbalizzante Dott. Pietro Levaggi.

In virtù del Regolamento approvato con le determinazioni soprarichiamate, la commissione ha formulato in autonomia nelle proprie sedi, i giudizi ed i punteggi per ogni singolo concorrente in merito ai progetti tecnici presentati dagli operatori economici partecipanti al Lotto n. 3.

La commissione precisa che, ai fini dell'attribuzione del punteggio 2.3, ha preso in considerazione solamente i prodotti indicati dagli operatori economici, il cui utilizzo è stato dichiarato per le pulizie ordinarie, come specificato nel criterio di valutazione in esame e nei chiarimenti n. 50 e n. 51, e le cui certificazioni Ecolabel o equivalenti sono rinvenibili negli allegati presentati con la relativa numerazione europea (ad esempio EU/FR02/055, o equivalenti) in conformità a quanto prescritto dall'articolo 6.3.1 del capitolato e quanto previsto dall'allegato n. 2 del Regolamento Europeo n. 66 / 2010 del 25.11.2009.

Non sono state prese in considerazione, e quindi non valutate, quelle offerte la cui distinzione tra prodotti per le pulizie ordinarie e straordinarie non è ben definita ma indicata complessivamente, non permettendo alla commissione di distinguere quali prodotti siano utilizzati per le pulizie ordinarie e quali per le

straordinarie come prescritto in lex specialis, punto 6.3.1, secondo paragrafo del capitolato tecnico e punto 6.3.2, secondo paragrafo del capitolato tecnico.

Inoltre la stessa commissione precisa che ha preso in considerazione, in conformità al criterio di valutazione in esame, solamente i detergenti dichiarati e utilizzati nelle pulizie ordinarie del presente Lotto (vedi punto 2.2), pertanto i prodotti dichiarati aggiuntivi o utilizzabili in caso di integrazione oppure dichiarati a catalogo non concorreranno al numero finale.

<b>Operatore economico</b>	<b>N. detergenti per le pulizie ordinarie con Ecolabel o certificazione equivalente</b>
Progetto Italia	La ditta dichiara 25 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La commissione è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per n. 17 prodotti.
Consorzio Intesa	La ditta elenca, in riferimento al punto 2.2.1. "pulizie ordinarie", l'utilizzo di n. 8 detergenti a marchio Ecolabel. La commissione trova corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Colser	La ditta dichiara a pagina 52 n. 48 prodotti a marchio Ecolabel non distinguendo tra prodotti utilizzati per le pulizie ordinarie e straordinarie. La commissione pertanto prende in considerazione l'elenco di cui all'allegato "c.1)_Detergenti utilizzati per le pulizie ordinarie". In tale elenco sono identificati 36 prodotti. La commissione è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per n. 31 prodotti.
Cns	La ditta dichiara n. 95 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La commissione trova riscontro rispetto a quanto dichiarato nella tabella a pagina 42 (la tabella proposta nel seguito contiene l'elenco dei prodotti che l'Offerente intende utilizzare con l'indicazione di tutte le informazioni richieste ai paragrafi 6.3.1 e 6.3.2 del Capitolato Tecnico) ed è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per gli 11 prodotti elencati nella stessa tabella.
Universal	Non valutabile: nel progetto tecnico l'operatore economico dichiara di utilizzare n. 16 prodotti a marchio Ecolabel. Dall'allegato "Elenchi Lotto 1" non sono identificati i detergenti utilizzati nella pulizia ordinaria. La commissione non è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Zenith	La ditta dichiara per le pulizie ordinarie, l'utilizzo di n. 19 detergenti a marchio Ecolabel. La commissione trova corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Dussmann	La ditta dichiara 106 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La commissione trova corrispondenza con quanto proposto al punto 2.2 e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per n. 22 prodotti.
Coopservice	La ditta dichiara 47 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La commissione trova corrispondenza con quanto proposto al punto 2.2 e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per n. 32 prodotti. Non sono considerati i "prodotti supersgrassanti per le pulizie straordinarie" e i "prodotti

	<i>deceranti</i> ". La ditta riporta nell'elenco allegato delle pulizie ordinarie prodotti con marchi Ecolabel non coerenti rispetto alle rispettive schede tecniche e pertanto non sono presi in considerazione: Tanet Alcolsmart n. DE/020/018 sulla scheda tecnica DE/020/280 - Tawip Bioclean DE/020/193 scheda tecnica de/020/042 – Tanet orange De/020/211 scheda tecnica De/020/013 – Parquetto clean de/020/042 scheda tecnica de/020/201
Idealservice	Non valutabile: nel progetto tecnico l'operatore economico dichiara di utilizzare n. 77 prodotti Ecolabel per le pulizie ordinarie e n. 15 per le pulizie straordinarie. Sia nello stesso progetto che nell'allegato " <i>C_Lista detergenti</i> " non sono identificati i detergenti utilizzati nella pulizia ordinaria. La commissione non è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Consorzio Leonardo	La ditta dichiara 58 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La commissione trova corrispondenza con quanto proposto al punto 2.2 e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per n. 46 prodotti.
Markas	La ditta dichiara " <i>di avere un parco di prodotti chimici in possesso della certificazione Ecolabel pari a 137</i> ". La stessa ditta dichiara che per l'esecuzione del servizio utilizzerà quelli reperibili al capitolo 2.2. La commissione, in conformità a quanto autodichiarato in suddetto capitolo, identifica un numero di 7 prodotti per le " <i>prestazioni</i> " ordinarie a marchio Ecolabel, corrispondenti a quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Cm service	Non valutabile. La ditta dichiara 29 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La ditta sia nel punto 2.2 del progetto tecnico che nell'allegato " <i>Elenchi detergenti</i> " non distingue tra i prodotti utilizzati nelle pulizie ordinarie e straordinarie. La commissione non è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Miorelli	Non valutabile: la ditta dichiara nel progetto tecnico di proporre n. 151 detergenti con certificazione Ecolabel. Nell'elenco iniziale dell'allegato " <i>c. Lista Detergenti pulizie ordinarie e straordinarie</i> ", dove sono riportate le schede tecniche dei detergenti utilizzati, non vengono identificati i detergenti utilizzati nelle pulizie ordinarie. La commissione non è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Evolve	La ditta dichiara che il numero di detergenti in possesso della certificazione Ecolabel è pari a 30 corrispondenti al 100% dei prodotti proposti. La commissione riscontra che nella prima tabella di cui all' " <i>Allegato 2_Detergenti pulizie ordinarie e straordinarie</i> " sono elencati solo 19 prodotti con corrispondenza con quanto certificato nelle schede tecniche allegate. L'elenco aggiuntivo non viene considerato dalla commissione in quanto l'RTI dichiara che ne valuterà l'eventuale utilizzo.
Multiservice	Non valutabile: la ditta dichiara nel progetto tecnico l'utilizzo per l'attività ordinaria di n. 25 detergenti in possesso della certificazione Ecolabel. Nell'elenco iniziale dell'" <i>allegato n. 6</i> ", dove sono riportate le schede tecniche dei detergenti utilizzati, non vengono identificati i detergenti utilizzati nelle pulizie ordinarie. La commissione non è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.

Rekeep	La ditta dichiara per le pulizie ordinarie, l'utilizzo di n. 154 detergenti a marchio Ecolabel. La commissione trova corrispondenza con quanto proposto al punto 2.2 e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per n. 108 prodotti.
Manitalidea	La ditta dichiara per le pulizie ordinarie, l'utilizzo di n. 24 detergenti a marchio Ecolabel. La commissione trova corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Papalini	Non valutabile: la ditta dichiara nel progetto tecnico l'utilizzo per l'attività ordinaria di n. 47 detergenti in possesso della certificazione Ecolabel. Nell'elenco iniziale dell'allegato "2.2 Detergenti utilizzati pulizie ordinarie e straordinarie" dove sono riportate le schede tecniche dei detergenti utilizzati, non vengono identificati i detergenti utilizzati nelle pulizie ordinarie. La commissione non è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Epm	La ditta dichiara n. 7 prodotti a marchio Ecolabel. La commissione trova corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per soli n. 6 prodotti. Manca evidenza del prodotto WC Lemon Werner & Franz.
Copma	La ditta dichiara per le pulizie ordinarie, l'utilizzo di n. 16 detergenti a marchio Ecolabel. La commissione trova corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.

Per quanto concerne il criterio 4.5 la commissione non procede ad attribuire il punteggio alla ditta Idealservice in quanto alla data di scadenza di presentazione delle offerte (14 novembre 2018) non risulta in possesso di alcun rating d'impresa. L'AGCM ha deliberato il rating il 29 novembre 2018 e la sentenza con cui Il TAR Lazio accoglie il ricorso proposto avverso il diniego della domanda di rating è stata pubblicata il 16 novembre 2018. Non si tratta inoltre di una sospensione del rating, eventualmente già ottenuto in precedenza, ma di un diniego in prima istanza di attribuzione del rating stesso.

La commissione prende atto che il Consorzio Intesa non ha dato riscontro alla precisazione richiesta a seguito del verbale n. 45, ovvero di indicare in quale parte della documentazione fossero reperibili le quote percentuali di esecuzione delle proprie consorziate, dato necessario ai fini dell'attribuzione del punteggio 4.5. La commissione non procede ad attribuire il relativo punteggio.

La commissione inoltre precisa che, ai fini dell'analisi delle schede tecniche relativamente ai punti 2.2 – "Detergenti utilizzati pulizie ordinarie e straordinarie, 2.4 "Detergenti superconcentrati" e 2.5 "Disinfettanti utilizzati nelle operazioni ordinarie e straordinarie", per poter valutare la conformità dei prodotti proposti avrebbe dovuto visionare etichettature ed imballaggi ma non ha potuto procedere in tal senso in quanto nessuna ditta ha presentato campionatura o rappresentazioni grafiche di etichette ed imballaggi pertanto

per la valutazione delle conformità dei prodotti chimici per la pulizia e la disinfezione alla normativa vigente si è basata sulle schede tecniche e di sicurezza prodotte.

Si riporta di seguito uno stralcio del capitolato:

***VISTO quanto richiesto dal capitolato ai punti***

***6.3 – Prodotti detergenti e disinfettanti da utilizzare***

*Nell'attività di pulizia ordinaria dovranno essere utilizzati prodotti detergenti sia per le pulizie ordinarie che straordinarie che rientrano nel campo di applicazione del Regolamento (CE) n.648/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio relativo ai detergenti.*

***6.3.1 Detergenti pulizia ordinaria***

*I prodotti detergenti di pulizia ordinaria che saranno utilizzati, oltre ad essere conformi al regolamento sopracitato [.....]*

***6.3.2 Detergenti pulizia straordinaria***

*[.....] Tali prodotti, detergenti per le pulizie straordinarie, oltre a rispondere al Regolamento (CE) n. 648/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio, [.....]*

***6.3.3 Disinfettanti***

*[.....] I contenitori dei prodotti (compresi quelli presenti sui carrelli), devono riportare chiaramente:*

- *nome commerciale del prodotto*
- *nome e indirizzo della ditta produttrice o distributrice*
- *data di preparazione e di scadenza (ove prevista)*
- *dicitura di Dispositivo Medico (per le sostanze disinfettanti) e numero di registrazione del prodotto da parte del Ministero della Salute*
- *simbolo di eventuale pericolosità. [.....]*

*VISTO il Regolamento (CE) n. 648/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio*

***Art. 11 - Etichettatura***

*[.....]*

*2. Le seguenti informazioni devono figurare a caratteri leggibili, visibili ed indelebili sulla confezione con cui i detergenti sono venduti al consumatore:*

- a) la denominazione e il marchio commerciale del prodotto;*
- b) il nome o la denominazione commerciale o il marchio depositato e l'indirizzo completo con il numero telefonico del responsabile dell'immissione del prodotto sul mercato;*
- c) l'indirizzo e l'indirizzo e-mail, se disponibile, con il numero telefonico presso il quale può essere ottenuta la scheda*

*3. Sull'imballaggio dei detergenti è riportata l'indicazione del contenuto in conformità delle specifiche di cui all'allegato VII.A. Esso riporta altresì istruzioni per l'uso e precauzioni particolari, ove necessario.*

La commissione ai fini dell'attribuzione dei punteggi concernenti i criteri 2.2 e 2.4 dichiara che per entrambi i criteri sopraindicati non procederà alla valutazione di quelle offerte dove non vengono indicati "quali prodotti saranno utilizzati rispetto ai livelli di rischio/complessità e del piano di lavoro proposto" così come prescritto negli aspetti valutativi del capitolato tecnico.

Nello specifico non saranno confrontate e pertanto valutate, in conformità al criterio di attribuzione del punteggio Q2, le offerte delle seguenti ditte: Colser, CNS, Miorelli, Evolve, Rekeep, Papalini ed Epm, in quanto, all'interno della documentazione presentata, non sono state indicate le aree di rischio / complessità per le quali saranno utilizzati i prodotti dichiarati.

La commissione ai fini dell'attribuzione del punteggio concernente il criterio 2.5 dichiara che per il criterio sopraindicato non procederà alla valutazione di quelle offerte dove non vengono indicati "quali prodotti saranno utilizzati rispetto ai livelli di rischio/complessità e del piano di lavoro proposto" così come prescritto negli aspetti valutativi del capitolato tecnico.

Nello specifico non saranno confrontate e pertanto valutate, in conformità al criterio di attribuzione del punteggio Q2, le offerte delle seguenti ditte: Colser, CNS, Idealservice, Miorelli, Evolve, Multiservice, Rekeep, Papalini ed Epm, in quanto, all'interno della documentazione presentata, non sono state indicate le aree di rischio / complessità per le quali saranno utilizzati i prodotti dichiarati.

Il Presidente dà lettura dei giudizi e punteggi attribuiti ad ogni concorrente per quanto concerne i criteri attribuiti mediante Q2. A tal fine vengono redatte, sempre in formato Excel, le matrici dei criteri di valutazione da assegnare mediante Q2 e due tabelle relative all'attribuzione dei punteggi dei criteri 2.3 e del criterio 4.5.

Le matrici dei criteri Q2, le tabelle dei criteri 3.2. e 4.5 sono trasformate singolarmente in files formato pdf. Suddetti files vengono firmati digitalmente dai componenti della commissione dal segretario verbalizzante. Suddetti files sono allegati al presente verbale quale parte integrante e sostanziale.

La seduta viene chiusa alle ore 16:10

Presidente:

Dott.ssa Stefania Ricci

Componenti:

Dott.ssa Rosamaria Riente

Componenti:

Dott.ssa Vita Maria Masi

Segretario verbalizzante

Dott. Pietro Levaggi

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del  
testo unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, del D.Lgs. 7  
marzo 2005, n.82 e norme collegate